



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष ३, अंक ८] गुरुवार ते बुधवार, फेब्रुवारी २३-मार्च १, २०१७/फाल्गुन ४-१०, शके १९३८ [पृष्ठे ४०, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. श. रा. त्रिवेदी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ४ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७०८/१३.— श्री. श. रा. त्रिवेदी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ४ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जान्वये त्यांना कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ एप्रिल २०१३ ते दिनांक ६ एप्रिल २०१३ या कालावधीची ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ एप्रिल २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. श. रा. त्रिवेदी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. श. रा. त्रिवेदी हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामागार न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक २५ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७०९/१३.— श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामागार न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक २५ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ एप्रिल २०१३ ते दिनांक २९ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. श. बा. पवार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामागार न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामागार न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २२ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७११/१३.— श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २२ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ एप्रिल २०१३ ते दिनांक ७ मे २०१३ पर्यंत एकूण ९ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व दिनांक २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १७ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७१३/१३.—श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ एप्रिल २०१३ ते दिनांक १५ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. के चिटणीस, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १७ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. वि. वि. विद्वांस, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६९७/१३.—श्री. वि. वि. विद्वांस, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ एप्रिल २०१३ ते दिनांक २६ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व दिनांक २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. वि. वि. विद्वांस हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. वि. वि. विद्वांस, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. दि. द. कांबळे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६९८/१३.— श्री. दि. द. कांबळे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १६ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ एप्रिल २०१३ ते दिनांक २६ एप्रिल २०१३ पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ एप्रिल २०१३, रजेच्या पुढे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व दिनांक २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दि. द. कांबळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. द. कांबळे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. अ. द. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २२ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७१२/१३.— श्री. अ. द. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २२ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ एप्रिल २०१३ ते दिनांक २६ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व दिनांक २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. द. कुलकर्णी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. द. कुलकर्णी हे न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १७ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७३७.—श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मे २०१३ ते दिनांक ४ मे २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १ मे २०१३, व रजेच्या पुढे दिनांक ५ मे २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. के चिटणीस, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. के चिटणीस, अतिरिक्त श्रमिक भरपाई आयुक्त व न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक २ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७३९.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक २ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मे २०१३ ते दिनांक ५ मे २०१३ या ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २९ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७४०.— श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २९ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ मे २०१३ ते दिनांक २४ मे २०१३ पर्यंत एकूण १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ मे २०१३ व रजेच्या पुढे दिनांक २५ मे २०१३ व दिनांक २६ मे २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ई. के. मुठे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ई. के. मुठे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती स. वि. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ३० एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७४१.— श्रीमती स. वि. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जांन्वये त्यांना कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ एप्रिल २०१३ ते दिनांक २९ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती स. वि. सुवर्णा, सदस्य, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती स. वि. सुवर्णा ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. दि. बा. उन्हाळे, अपर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २९ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७४२.— श्री. दि. बा. उन्हाळे, अपर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २९ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ एप्रिल २०१३ ते २६ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ एप्रिल २०१३, रजेच्या पुढे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. दि. बा. उन्हाळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची अपर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. बा. उन्हाळे हे अपर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मे २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. श्री. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १२ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७९२.— श्री. श्री. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १२ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जांन्वये त्यांना कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २०१३ ते १७ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १३ एप्रिल २०१३ व १४ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. श्री. के. देशपांडे, सदस्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. श्री. के. देशपांडे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांचा दिनांक ८ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७९३.— श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांना त्यांच्या दिनांक ८ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ डिसेंबर २०१२ ते २९ डिसेंबर २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ डिसेंबर २०१२ व २३ डिसेंबर २०१२ व रजेच्या पुढे दिनांक ३० डिसेंबर २०१२ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ना. नि. श्रीमंगले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ना. नि. श्रीमंगले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ए. आर. महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ८ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७९४.— श्री. ए. आर. महाजन, सदस्य औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ८ मे २०१३ रोजीच्या अर्जांन्वये त्यांना कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मे २०१३ ते ४ मे २०१३ रोजीची २ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ५ मे २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. आर. महाजन हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. आर. महाजन हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. स. झि. पवार, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक १७ एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७९५.— श्री. स. झि. पवार, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक १७ एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ एप्रिल २०१३ ते २६ एप्रिल २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ एप्रिल २०१३ व रजेच्या पुढे दिनांक २७ एप्रिल २०१३ व २८ एप्रिल २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. स. झि. पवार हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. स. झि. पवार हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २८ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८१५.— श्री. ई. के. मुठे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २८ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मे २०१३ ते २७ मे २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ई. के. मुठे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ई. के. मुठे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १५ जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ३० मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८१६.— श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक ३० मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ जून २०१३ ते ७ जून २०१३ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ जून २०१३ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ जून २०१३ व ९ जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. सु. म. कटके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. म. कटके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १५ जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. मि. व. कुर्तडीकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २८ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८१७.— श्री. मि. व. कुर्तडीकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २८ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३० मे २०१३ ते दिनांक १ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जाडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. मि. व. कुर्तडीकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. मि. व. कुर्तडीकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १५ जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. अं. त्र्य. आमलेकर, सदस्य औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८१९.— श्री. अं. त्र्य. आमलेकर, सदस्य औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात त्यांना कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ जून २०१३ ते १४ ऑगस्ट २०१३ पर्यंत ५२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १५ ऑगस्ट २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अं. त्र्य. आमलेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अं. त्र्य. आमलेकर हे सदस्य औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १७ जून २०१३.

**BEFORE SHRI A.R. MAHAJAN, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL.
MAHARASHTRA. MUMBAI**

REFERENCE(IT)NO. 45/2001.— The Municipal Corporation of Greater Mumbai, Municipal Head Office Building, Mahapalika Marg, Mumbai 400 001,—*First Party*.— V/s. Mumbai Mahanagarpalika Karyalayeen Karmachari Sanghatana, Mahanagarpalika Head Office, Extension Building, Mumbai 400 001.—*Second Party*.

CORAM.— A.R. Mahajan, Presiding Officer,

Appearances.— Smt. T. Sawant, for First Party
Shri Prakash Devdas, for Second Party.

Award

(Dictated on 26th April 2013)

This Reference is pursuant to the Order dated 31st May 2001 of Commissioner of Labour, Maharashtra State, Mumbai for demands which were raised by the Second Party with the Municipal Corporation. The demand No.1 is regarding payment of Special Pay to the Junior Audit and Accounts Assistants performing the duties of Junior Pay- Masters. The demand No.2 is regarding Settlement of Anomalies in the Pays of Junior Audit and Accounts Assistants of the Chief Accountant Additional Chief Accountant's Department.

2. The facts in brief leading to the present reference for adjudication can be stated as under :—

That the Mumbai Mahanagarpalika Karyalayeen Karmachari Sanghatana *i.e.* Second Party Union had raised the demands by sending the letter to the Municipal Commissioner on 8th April 1996. The statement of justification through this letter was sent in support of the demands. The demand no. 1 was regarding payment of Special Pay to the Junior Audit and Accounts Assistants performing the duties of Junior Pay-Masters. The demand is all the Junior Audit and Accounts Assistants who are performing the duties of Junior Pay-Masters be granted special pay on par with Junior Pay-Masters, with retrospective effect from the date from which they were assigned the duties of Junior Pay-Masters. It is the case of the Union that a Special Pay of Rs.60 per month was being paid to the Junior Pay Masters/Junior Audit and Accounts Assistants in the Chief Accounts Departments for the work of disbursement of salaries to the Labour staff. This Special Pay was revised to Rs. 75, per month from 01st April 1988 as per the Standing Committee Resolution No. 411 of 1st July 1992 and Corporation resolution No. 1517 of 22nd March 1993. It is the case of the Union that it has come to the notice of the Sanghatana that the Chief Accountant's Department has discontinued the practice of payment of Special Pay to the Junior Audit and Accounts Assistant performing the duties of Junior Pay Masters and introduced payment of duty allowance at the rate of Rs.12 per day subject to maximum of Rs. 120 p.m. It is his case that this unilateral change made by the Administration is unjust as it deprives the benefits of House Rent Allowance and Dearness Allowance which is admissible on the amount of Special Pay to the employees. It is therefore the demand as it was raised by them of Special Pay to the Junior Audit and Accounts Assistants performing duties of Junior Pay Master is justified and therefore be conceded.

3. The demand No. 2 is for removal of anomalies in the Pays of Junior Audit and Accounts Assistants of the Chief Accountant and Additional Chief Accountant's Department, it was their demands as stated by them in this letter of April, 1996 those Junior Audit and Accounts Assistants who are working in the Chief Accountant's and Additional Chief Accountant's Department and are senior in the cadre but drawing less pay than their Juniors in the cadre, be brought on par in respect of pay with their juniors with retrospective effect from which their juniors have started drawing higher rate of pay than the seniors in the cadre of Junior Audit and Accounts Assistants, as a result of re-fixation of pays after revision of grades were made effective from 1st July 1985.

4. It was their grievance as stated by them that the Junior Audit and Accounts Assistants who are senior in Municipal service and senior in the cadre of Junior Audit and Accounts Assistants started getting pays at lesser rates than the pays of Junior Audit and Accounts Assistants who are junior in the cadre, but before revision there was no anomalies. Thus, they had asked for removal of those anomalies and letter was sent by Advocate Shri Prakash Devdas as General Secretary of the Union. It appears that the matter was sent for conciliation and the proceedings had started before Conciliation Officer, Mumbai. The Notices were issued to all the concerned parties. However there could be no amicable Settlement, and therefore, failure report was submitted, hence this reference for adjudication.

5. At Exh. U-4 is the Statement of Claim. The Statement of Claim is more or less on the same line as that of statement of justification. The First Party Municipal Corporation has contested the matter by filing its written Statement which is at Exh.C-3. It is the case of the Corporation that there is no such post or separate cadre of Junior Pay Masters in the sense that nobody is recruited as Junior Pay Master. All the Junior Pay Masters are basically clerks and Junior Audit and Accounts Assistant only. There is no separate seniority list of Junior Pay Masters, but they are placed in the common seniority of clerks, Junior Audit and Accountant Assistant. It is their case as stated by the Corporation that because of the attachment of Special Pay to the post of Junior Pay Masters the same was required to be filled in as per the seniority-cum-willingness of the persons, as a result the person who were not suitable for the job of Junior Pay Masters were required to be posted as Junior Pay Masters only because they were senior and willing to work as such as Junior Pay Master. Due to the special pay attached they could not be transferred and since they used to work as Junior Pay Master for years together without transfer their interest in the assignment was created. The unsuitable persons were required to be posted and continued to work as Junior Pay Master only because of their attachment of special pay to the post, this had adversely affected mobility of the staff and the efficiency of the administration.

6. Since the post was titled as Junior Pay Master with special pay, the incumbent could not be drafted for the duties as Junior Audit and Accounts Assistants and clerks if needed by the administration. It was thus observed that the main reason of all the above difficulties was the nomenclature of the post namely Junior Pay Master and the attachment of Special Pay to it. It is thus the case of the Corporation that it is fit to abolish the said nomenclature/designation and the special pay attached to it for administrative convenience. Thus appears to had been done on 21st October 1986 and the post was to be converted into the post of Junior Account and Audit Assistants with duty allowance of Rs.60 per month for attending to the payment etc. work i.e. Junior Pay Master's Work. It appears that the notice of change was required under Section 9A of the Industrial Disputes Act, 1947 and it was issued as such to the concerned Union on 5th August 1987. Accordingly whenever the vacancies arise in the cadre of Junior Pay Master the same are kept in abeyance and equal number of posts of Junior Audit and Account Assistant with duty allowance were created and Junior Audit and Accounts Assistants were posted in the place of Junir Pay Masters and were drafted for payment duty etc. in the Ward Accounts Unit. They were paid duty allowance as per the rules. It is the case of Corporation that this practice has come into operation with effect from November, 1993 only. It is thus the case of the Corporation that since this was done as per due procedure hence the demand raised by the Union for special pay is not tenable in law.

7. It is also the case of the Union as stated by it that from inception of the scheme of payment through Bank the number of employees drawing salary by cash is decreasing day by day. At present only 20 percent. employees have been paid their monthly salary by cash. These employees are also being brought in the payment through Bank Scheme in a phased manner. It is also case of the

Corporation that after certain period there will be no employee remaining to be drawing salary by cash and there would be no work for Pay Master, in other wards the Pay Master is a extinct category. The duty of Pay Master is given to all willing Junior Audit and Account Assistant as by rotation so as to have easy mobility of Junior Audit and Account Assistant. The benefits of HRA and DA admissible only with regard to special pay and not special allowance, and therefore, according to the Corporation the demand of the Union cannot be accepted. On the other hand the persons who were working as Junior Audit and Account Assistants have been paid duty allowance of Rs. 12 per day subject to maximum Rs.120 per month in lieu of special pay. The work payment of cash is for the limited period of 10 days of the month, and thereafter they are left with no such work, therefore, they are drafted for payment as Junior Audit and Account Assistant after 10th day of each month. It is on the recommendation of Sukhthankar Committee report. The Special Pay is termed as Special Allowance, and therefore, the benefits of HRA and DA on special pay became Nil.

8. As far as the demand No. 2 is concerned, it is the case of the Corporation *i.e.* First Party employer that there are persons appointed on the said post from two different sources, one by promotion and other by recruitment. There can be no comparison between the direct recruit and promotee as their source of appointment are different. This issue had been examined several times and discussed in the past with the Unions and after careful consideration and details study of the issue, the Union was informed of the decision of the administration of each occasion. The Written Statement refers the decision of the Hon'ble Supreme Court in *State of Andhra Pradesh and Others V/s. Shri G. Sreenivasa Rao and Others* has dealt with subject of anomalies in the pays of Junior and Senior employees, which deals with the subject of equal pay for equal work and has observed that :—

“Equal pay for equal work does not mean that all the members of the cadre must receive the same pay packet irrespective of their seniority, source of recruitment educational qualification and various other incidents of service. When a single running pay scale is provided in a cadre, the constitutional mandate of equal pay of equal work is satisfied. Ordinarily grant of higher pay to a Junior would *ex-facie* be arbitrary, but if there are justifiable grounds for doing so, the senior cannot invoke the equality doctrine”.

According to the respondents as stated in Written Statement para No. 8 for all the above reasons accordingly prayed for rejection of reference with costs.

9. On 6th October 2012 *vide* Exh.O-8 the Issues were framed, in fact there is single issue whether the demands made by them in this reference *vide* Statement of Claim Exh.U-4 are justified and proper. Shri Balkrishna Shivram Salvi has filed his affidavit in lieu of examination-in-chief which is at Exh.UW-1. He was cross examined by Advocate Smt. T. J. Sawant for the First Party employer. There is affidavit of Mrs. Madhuri Rishikesh Paradkar at Exh.C-13 for First Party employer in lieu of examination-in-chief. She was cross examined by Advocate Shri Prakash Devdas for the Second Party Union. There are few documents which are placed on record by the parties. In fact what appears is that none of the parties to the Reference had bothered to see that the documents are duly exhibited by leading proper evidence in Reference. Be that as it may. For effective adjudication of the Reference this Court by itself endeavour to find out the relevant documents for the purpose of deciding this Reference, they are Exh.U-30, U-31 and U-32, U-33, U-34, U-35 and U-37 and likewise it is entire correspondence between the Union and Municipal Corporation regarding the demands raised by the Union.

10. After oral and documentary evidence adduced by the parties I heard Ld. Advocate Smt. Vidula Patil for the Second Party and Advocate Smt. Tejal Sawant for the First Party employer *i.e.* Munidpal Corporation. By referring to the evidence led by the Second Party Ld. Advocate Smt. Patil has submitted that there is post of Junior Pay Masters which still exist from the persons from Junior Audit and Account Assistants who have been asked to work as Junior Pay Master, but they have been denied the special pay which was given to the Junior Pay Master earlier. Similarly there is anomaly as regards to pay given to the Junior persons and senior persons in the Chief Accountant Department which needs to be removed. The person junior in seniority list is drawing more than the person who is senior. She is trying to invite the attention of this Court to the Charter which was placed in the matter on record alongwith the Reference. She has referred to the Circular which was effective for the period from 1st July 1995 to 31st March 2000 stating that there is designation code C405 of Junior Pay Master showing existing grade.

11. The Ld. Advocate Smt. Sawant for the First Party has submitted that because of their attachment of special pay to the Junior Pay Master this also adversely affected mobility of the staff and efficiency of the administration, it is necessary to the Corporation to abolish the said post. Due to administrative convenience it was decided to abolish the post of Junior Pay Master in the year 1993, so on the date of reference there was no such post of Junior Pay Master. The person from Junior Audit and Accounts Department working as Junior Audit and Accounts Assistants who were equivalent to the post of Clerk or Junior Audit and Account Assistants were required to work for first 10 days of the month as Pay Master and they used to pay special allowance @ 12 per day subject to maximum of Rs.120 per month. There is no evidence as regards to existence of the post of Junior Pay Master. She placed on record the copy of the Award which was passed in Reference(IT)No.57/1989 by the then Member, Industrial Tribunal Bombay Shri T. M. Mantri stated that there is no merits in the said Reference. It was dismissed for want of prosecution on 31st January 1996, and therefore, it helps neither to the Second Party nor to the First Party employer. I cannot rely upon to say that the post extent since inception of the Company and the Reference arising therefrom was dismissed.

12. After hearing the Ld. Advocate Smt. Patil for the Second Party and Ld. Advocate Smt. Sawant for the First Party following Issues arise for my consideration and I record my findings against them as under for the reasons stated below :—

ISSUES

1. Whether the Second Party prove that the demands made by them in this Reference *vide* Statement of Claim Exh.U-4 are just and proper ?
2. What Award ?

FINDINGS

In the negative,

Reference stands rejected,
no order as to costs.

Reasons

Issue No. 1.—13. Exh.UW~1 is the affidavit of Mr. Balkrishna Shivram Salvi for the Second Party Union. In para No. 4 and 5 he speaks about the Demands No.1 and 2 so raised by the Union. In para No.6 of his affidavit he states that there was special pay of Rs.60 per month which was being paid to Junior Pay Master/Junior Audit and Account Assistants in the Chief Accountants Department for the work of disbursement of salaries to the labour staff. He further states that the special pay was revised to Rs.75 per month from 1st April 1888 as per the Standing Committee Resolution No.411 or 1st July 1992 and the Corporation Resolution No, 1517 of 22nd March 1993.

He states that it had been noticed by the Sanghatana *i.e.* Union that the Chief Accountant's Department has discontinued the practice of payment of special pay to the Junior Audit and Account Assistants performing the duties of Junior Pay Masters and introduced payment of duty allowance @12 per day subject to maximum of Rs. 120 per month. It is the case as stated by him that there was unilateral change made by the First Party which is prejudiced and resulted in monetary loss of benefit of House Rent Allowance and Dearness Allowance which was admissible on the amount of special pay paid thereto before, and therefore, according to him the concerned workmen were adversely affected.

14. It is his case that the said change was effected without giving notice of change. He speaks about the Reference(IT)No.57/1989. He states that the said Reference was dismissed by the Tribunal on 31st January 1996 and that the notice of change did not survive. It is thus case of the second party as stated by Mr. Salvi that since notice of change did not survive, therefore, all the conditions of service which was available prior to the notice of change remain intact. As far as the demand No.2 is concerned it is the case of Mr. Salvi as stated by him in his affidavit that Junior Audit and Account Assistants who were working in the Chief Accountant's and Additional Chief Accountant's Department or were working and are senior in the cadre but drawing less pay than the junior. It is thus his case that the persons who were senior in the same cadre drawing less than his junior should be brought on par in respect of pay with retrospective effect from which their juniors have started drawing higher rate of pay than the senior in the cadre of Junior Audit and Account Assistants. As a result of re-fixation of pays after revision of grade were made effective from 1st July 1985. He refers to some statement and high lighted this anomaly and bringing it to the notice of this Tribunal stating that it will clearly establish that such anomaly should exist and require to be removed. Mr. Salvi was cross examined by Advocates Smt. Sawant. He denied the suggestion that there exists any such post of Junior Pay Master in Municipal Corporation. He admits that he used to take part in the negotiation and discussion between the Management and Representative of various Unions. He states that he could produce the Agreement to show that there exist post of Junior Pay Master in the Accounts Department. He denied the suggestion that since 1992-1993 the special pay was stopped and also abolished, but admits in the same breath that Rs. 12 per day *i.e.* Rs. 120 per month was paid as duty allowance and not as special pay. He admits that he had not placed on record any list of Junior Audit and Account Assistant demanding special pay to them. He admits that Junior Audit and Account Assistants were sent for first 10 days of month to make payment to the labourers, but admits that such payment through Junior Audit and Accounts Assistant is no longer in vogue. He admits that in the year 1996 a notice of change under Section 9-A was given to abolish the scheme. He admits that in 1983 the waiting list of stock verifiers was abolished and then diverted to Junior Audit and Account Assistant. He admits that the duty allowance was proposed to be paid to Junior Audit and Account Assistant. As far as removal of anomaly demand No.2 is concerned in cross examination he denied the suggestion that for the same post there could be a difference of pay scale between direct appointee and the person who is promoted to that post.

15. In her affidavit the First Party Corporation witness Mrs. Madhuri Paradkar states about because of the attachment of special pay to the post of Junior Pay Master the same was required to be filled in as per seniority cum willingness of the persons, as a result the persons who were not suitable for the post of Junior Pay Masters were required to be posted as Junior Pay Masters. She states that the change has been effected by the administration, and therefore, the demand of the Union to grant the special pay to the Junior Audit and Accounts Assistants performing the duties of Junior Pay Master is not tenable in law. She states that because of 100% employees of the Corporation are paid through ECS the practice now followed in C.A. (F)

Department and had been long back adopted in C.A. in (WSSD) also. The duty of Pay Master is given to all willing Junior Audit and Accounts Assistants as by rotation so as to have easy mobility of Junior Audit and Accounts Assistants. The post of Junior Pay Master is entirely abolished. From her evidence it appears that after first 10 days of the month there would be no work left of Junior Pay Master about disbursement of salaries to the labourers which is why they are assigned the work of Junior Audit and Accounts Assistant. As far as demand No.2 is concerned she speaks about source of recruitment i.e. direct recruitment and by promotion. She was cross examined by the Ld. Advocate Shri Prakash Devdas for Second Party. There is not much in the cross examination which will help the Second Party Union to justify their demands about special pay to Junior Pay Master and also regarding removal of anomaly between direct recruits and promotes as far as pay scale is concerned.

16. If this at once read the evidence on record I find that on both counts the Second Party has not led the evidence to the satisfaction of this Tribunal and it falls far short of justifying their demands. I hold that the Second Party Union has failed to justify their demands regarding payment of special pay at par with the Pay to the Junior Pay Master, rather the post of Junior Pay Master no longer exist. The post of Junior Pay Master does not exist, the question of asking the special pay to Junior Audit and Accounts Assistant, therefore does not arise. Therefore the Second Party failed to justify their demand as far as demand No.1 is concerned.

17. The Union speaks about the anomaly regarding payment to the persons of same category and stating that the junior persons are drawing more pay than senior person in the same category. It is the case of the Corporation that there are direct recruitment and there are promotees. There are some difference in pay drawn by these people. The evidence brought on record by the Second Party Union Shri Salvi I do not think as effectively establish regarding anomaly which is alleged practiced by the Corporation. It also does not become clear how the junior person is drawing more pay than the senior it might be because of there are two source of appointment one by promotion from other department and other by recruitment so the junior is drawing more pay than the person senior to him. The evidence is not sufficient to prove the claim of the Second Party and justify the same as demand No.2. On all counts the Second Party Union fails, and therefore, I answer it in the negative. In the result the demands No. 1 and 2 are not justified by the second party and deserves to be rejected. Hence the reference fails and deserves to be rejected. Hence, I proceed to pass following Order :—

Award

- (1) The Reference (IT) No.45/2001 stands rejected.
- (2) In the facts and circumstances of the present case there shall be no order as to costs.
- (3) The Award be sent to the Government authority for its publication.

Mumbai,
Dated 26th April 2013.

A. R. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Mumbai.

A. S. JAGDALE,
Secretary,
Industrial Tribunal, Mumbai.

DATE :

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI**NOTIFICATION**

Read.— This Office Notification No. 625, dated 3rd May 2013.

No. 822.—By virtue of the provisions contained in Regulation 14 of the Industrial Court, Regulation, 1947, under Bombay Industrial Relation Act, As amended from time to time) it is hereby notified that the Summer Vacation for the Industrial Court, Mumbai from Monday 13th May 2013 to Sunday 9th June 2013 (Both days inclusive) and out of Mumbai as notified by the District Court respectively the following vacation Judges were prevented from enjoying the Summer Vacation for the period shown against their names below :—

Sr. No.	Name and Designation of the incumbent	Period during which the incumbent were prevented from enjoying Summer Vacation.	No. of days	Remarks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
MUMBAI				
1	Shri A. R. Mahajan, Member, Industrial Court, Mumbai.	16th May 2013 to 26th May 2013 and 7th June 2013 to 9th June 2013.	14	
2	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai.	13th May 2013 to 26th May 2013 and 3rd June 2013 to 9th June 2013.	21	
3	Shri D. H. Deshmukh, Member, Industrial Court, Thane.	6th May 2013 to 19th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	28	
4	Smt. S. V. Suvarna, Member, Industrial Court, Thane.	20th May 2013 to 9th June 2013.	21	
PUNE				
1	Shri M. G. Choudhary, Member, Industrial Court, Pune.	13th May 2013 to 19th May 2013 and 24th May 2013 to 9th June 2013.	24	
2	Shri P. W. Bhuyar, Member, Industrial Court, Kolhapur.	6th May 2013 to 19th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	28	
3	Shri K. R. Pethkar, Member, Industrial Court, Kolhapur.	6th May 2013 to 26th May 2013 and 3rd June 2013 to 9th June 2013.	28	
4	Shri V. R. Sikchi, Member, Industrial Court, Satara.	6th May 2013 to 26th May 2013 and 3rd June 2013 to 9th June 2013.	28	
5	Smt. P. D. Desai, Member, Industrial Court, Nashik.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
6	Shri N. B. Bhos, Member, Industrial Court, Solapur.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
7	Shri S. K. Deshpande, Member, Industrial Court, Sangli.	6th May 2013 to 12th May 2013 and 23rd May 2013 to 9th June 2013.	25	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		NAGPUR		
1	Shri A. N. Nandapurkar, Member, Industrial Court, Nagpur. (Now Retired on 16th May 2013)	15th May 2013 to 16th May 2013.	2	
2	Shri B. C. Chandrakapure, Member, Industrial Court, Nagpur.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
3	Shri S. R. Trivedi, Member, Industrial Court, Nagpur.	6th May 2013 to 12th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	21	
4	Shri O. P. Jaiswal, Member, Industrial Court, Amravati.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
5	Shri V. W. Hood, Member, Industrial Court, Akola.	6th May 2013 to 12th May 2013 and 20th May 2013 to 9th June 2013.	28	
6	Shri V. P. Karekar, Member, Industrial Court, Bhandara.	6th May 2013 to 12th May 2013 and 20th May 2013 to 9th June 2013.	28	
7	Shri K. V. Sedani, Member, Industrial Court, Chandrapur.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
		AURANGABAD		
1	Shri P. S. Shinde, Member, Industrial Court, Ahmednagar.	6th May 2013 to 19th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	28	
2	Shri A. T. Amlekar, Member, Industrial Court, Aurangabad.	6th May 2013 to 26th May 2013.	21	
3	Shri M. R. Manthanwar, Member, Industrial Court, Jalna.	6th May 2013 to 12th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	21	
4	Shri A. Z. Telgote, Member, Industrial Court, Dhule. (Now Transferred)	6th May 2013 to 12th May 2013 and 27th May 2013 to 9th June 2013.	21	

Mumbai,
Dated 17th June 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI**CORRIGENDUM**

Read.— This Office Notification No. 624, dated 3rd May 2013.

No. 823.—In the table shown of this office Notification No. 624, dated 3rd May 2013 :—

1. At page No. 2 at Sr. No. 6 in Column No. 3, the period from “13th May 2013 to 26th May 2013” be *read* as “13th May 2013 to 19th May 2013”.
2. At page No. 2 at Sr. No. 15 in Column No. 3, the period from “20th May 2013 to 2nd June 2013” be *read* as “13th May 2013 to 26th May 2013” and at Column No. 4 to be read as from 13th May 2013 to 19th May 2013 Shri B. C. Kamble, Judge, Labour Court, Kolhapur and 20th May 2013 to 26th May 2013 Shri M. S. Kulkarni, Judge, Labour Court, Kolhapur.
3. At page No. 4 at Sr. No. 1 in Column No. 3, the period from “13th May 2013 to 19th May 2013” be *read* as “13th May 2013 to 19 May 2013 and 3rd June 2013 to 9th June 2013”.
4. At page No. 5 at Sr. No. 4, 6, 7 in Column No. 3, the period from “13th May 2013 to 26th June 2013” be *read* as “13th May 2013 to 26th May 2013”.

Mumbai,
Dated 17th June 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. नि. व. देशमुख, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक ३० एप्रिल २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८६५.—श्री. नि. व. देशमुख, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मे २०१३ ते दिनांक ५ मे २०१३ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १ मे २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. नि. व. देशमुख हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. नि. व. देशमुख, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. चं. हाटकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १५ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८६६.—श्री. अ. चं. हाटकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१३ ते १३ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. चं. हाटकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. चं. हाटकर हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ जून २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक १० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८६७.— श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक १० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ जून २०१३ ते १५ जून २०१३ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २४ जून २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. भि. पां. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक ११ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९१९.— श्री. भि. पां. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ जून २०१३ ते २१ जून २०१३ पर्यंत एकूण ९ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २२ जून २०१३ व २३ जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. भि. पां. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भि. पां. पाटील हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २ जुलै २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती ए. एस. खडसे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक १० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२०.— श्रीमती ए. एस. खडसे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक १० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१३ ते १५ जून २०१३ पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती ए. एस. खडसे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती ए. एस. खडसे, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २ जुलै २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एस. आर. सालकुटे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १२ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२१.— श्री. एस. आर. सालकुटे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १२ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ जून २०१३ ते २९ जून २०१३ पर्यंत एकूण १३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एस. आर. सालकुटे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. आर. सालकुटे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २ जुलै २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. व. वा. सोनावणे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९२२.— श्री. व. वा. सोनावणे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जून २०१३ ते १९ जून २०१३ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. व. वा. सोनावणे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व. वा. सोनावणे हे न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक १३ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९२३.— श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक १३ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ जून २०१३ ते दिनांक २९ जून २०१३ रोजीची ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ जून २०१३ व २३ जून २०१३, रजेच्या पुढे दिनांक ३० जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. भा. द. गायकवाड हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भा. द. गायकवाड हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अं. त्र्य. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक २० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९२४.—श्री. अं. त्र्य. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक २० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ जून २०१३ ते दिनांक १९ जून २०१३ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अं. त्र्य. आमलेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अं. त्र्य. आमलेकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. मो. गो. चौधरी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक ११ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९२५.—श्री. मो. गो. चौधरी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ जून २०१३ ते दिनांक १५ जून २०१३ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. मो. गो. चौधरी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. मो. गो. चौधरी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १७ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ९४३.—श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १७ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ जून २०१३ ते दिनांक २९ जून २०१३ या ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ जून २०१३ व २३ जून २०१३ व रजेच्या पुढे दिनांक ३० जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. शा. जगदाळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

विद्यासागर ल. कांबळे,

अध्यक्ष,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ जुलै २०१३.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— This Office Notification No. 624, dated 3rd May 2013.

CORRIGENDUM

No. 938.—In the table shown of this office Notification No. 624, dated 3rd May 2013 ; The Entry noted at Sr. No. 5 at Page No. 3 in respect of Shri B. C. Kamble, the then Judge, Labour Court, Kolhapur (Now posted as Presiding Officer, School Tribunal, Nagpur) is hereby deleted.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

Mumbai,

Dated 3rd July 2013.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— This Office Notification No. 624, dated 3rd May 2013.

CORRIGENDUM

No. 895.—In the table shown of this office Notification No. 624, dated 3rd May 2013 The Entry noted Sr. No. 1 at Page No. 1 in respect of Shri R. V. Jambkar, Judge, Labour Court, Mumbai is hereby deleted.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

Mumbai,

Dated 29th June 2013.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक ३१ मे २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०२९.— श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक ३१ मे २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ जून २०१३ ते ५ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ब. च. कांबळे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर (सध्या नव्याने नियुक्ती पीठासीन अधिकारी, शाळा प्राधिकरण, नागपूर) यांचा दिनांक २४ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३०.— श्री. ब. च. कांबळे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक २४ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० मे २०१३ ते ४ जून २०१३ पर्यंत एकूण १६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ मे २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ब. च. कांबळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ब. च. कांबळे हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २६ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३१.— श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २६ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जून २०१३ ते २९ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ज. गो. डोरले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. गो. डोरले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक ५ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३२.— श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक ५ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ जून २०१३ ते ७ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ जून २०१३ व ९ जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. श. बा. पवार हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. रा. वि. जाबकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २४ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३३.— श्री. रा. वि. जाबकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २४ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मे २०१३ ते २१ जून २०१३ पर्यंत एकूण २६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ मे २०१३ व २६ मे २०१३, रजेच्या पुढे दिनांक २२ जून २०१३ व २३ जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. रा. वि. जाबकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. रा. वि. जाबकर, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २० जुलै २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. म. रा. मंथनवार, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांचा दिनांक १७ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३४.— श्री. म. रा. मंथनवार, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक १७ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ जून २०१३ ते दिनांक २१ जून २०१३ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २२ जून २०१३ व २३ जून २०१३ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. म. रा. मंथनवार हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. म. रा. मंथनवार हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २० जुलै २०१३.

आदेशावरून,
अ. शा. जगदाळे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पु. ध. देसाई, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक १७ जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३५.—श्रीमती पु. ध. देसाई, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक १७ जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जून २०१३ ते दिनांक २९ जून २०१३ रोजीची ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती पु. ध. देसाई ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पु. ध. देसाई ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सु. शं. पानसरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २० जून २०१३ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०३६.—श्री. सु. शं. पानसरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २० जून २०१३ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जून २०१३ ते दिनांक २९ जून २०१३ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० जून २०१३ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सु. शं. पानसरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. शं. पानसरे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २० जुलै २०१३.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 1202/CR-13/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,
dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 1202/CR-13/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,
dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 1202/CR-13/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI*Read.*—Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 1202/CR-13/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,
dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 12012/CR-12/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the me.

Mumbai,
dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 12012/CR-12/Lab-2, dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,
dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour
Department, No. BIR. 12012/CR-12/Lab-2, Dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble
hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai
to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for
the purpose of production in proceedings before me.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour
Department, No. BIR. 12012/CR-12/Lab-2, Dated 13th February 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble
hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai
to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for
the purpose of production in proceedings before the me.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulation, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour
Department, No. ULP. 2012/CR-4/Lab-3, Dated 24th January 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble
hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai
to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for
the purpose of production in proceedings before the me.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulation, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2012/CR-4/Lab-3, Dated 24th January 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulation, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2012/CR-4/Lab-3, Dated 24th January 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulation, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2012/CR-4/Lab-3, Dated 24th January 2012.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, I, Vidyasagar L. Kamble hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before me.

Mumbai,

Dated 10th July 2013.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 102010/CR-186/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri M. P. Vaidya, Investigating Officer, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 102010/CR-186/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 102010/CR-186/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 102010/CR-186/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 102010/CR-186/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 102010/CR-185/Lab-2, Dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri M. P. Vaidya, Investigating Officer, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

Mumbai,

Dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 102010/CR-185/Lab-2, dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A)(C) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 102010/CR-185/Lab-2, dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.—Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 102010/CR-185/Lab-2, dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 60(A) (c) of the Industrial Court Regulation, 1947
framed under the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 102010/CR-185/Lab-2, dated 25th October 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulations, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2010/CR-202/Lab-3, dated 15th November 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri D. M. More, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulations, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2010/CR-202/Lab-3, dated 15th November 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri P. G. Sohani, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

Mumbai,
dated 15th July 2013.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulations, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2010/CR-202/Lab-3, dated 15th November 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri M. P. Vaidya, Investigating Officer, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulations, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2010/CR-202/Lab-3, dated 15th November 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri E. K. Muthe, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Regulation 9(IV) of the Industrial Court Regulations, 1975
framed under the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

Industrial Court constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2010/CR-202/Lab-3, dated 15th November 2010.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Court.

A. R. MAHAJAN,

Member,

Mumbai,

dated 15th July 2013.

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 72011/CR-150/Lab-2, dated 16th July 2011.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri M. P. Vaidya, Investigating Officer, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

Mumbai,

dated 15th July 2013.

K. W. THAKARE,

Member,

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.

INDUSTRIAL TRIBUNAL, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— Rule 18 of Industrial Disputes (Bombay) Rules, 1957.

Industrial Tribunal constituted under Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 72011/CR-150/Lab-2, dated 16th July 2011.

In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Oath Act, 1969, this Industrial Tribunal hereby empowers, Shri G. S. Zore, Assistant Registrar, Industrial Court, Maharashtra, Mumbai to administer oaths and affirmation to deponents and declarants in connection with affidavit for the purpose of production in proceedings before the Tribunal.

Mumbai,

dated 15th July 2013.

K. W. THAKARE,

Member,

Industrial Tribunal, Maharashtra, Mumbai.